

求解高校专业设置随意之弊

【编者按】

近期,中山大学官方微信发布了最新一轮本科专业办学评估意见,决定在2017年调整或暂停18个本科专业招生。本轮本科专业动态调整,涉及数学、化学、工学、地理、金融、医学、社会学、人文学等12个学院,其中不乏公众熟悉的经济学、财政学、应用统计学等热门专业。中山大学对本科专业进行动态调整,出于

多种考虑,其中一个重要考量因素是部分专业间培养的分度不足、设置随意,有些专业名异实同,课程体系和教学内容却相差无几。

高校专业动态调整,是高校人才培养适应社会分工细化和需要的体现。然而,一些高校在设置专业时,设置随意,跟风严重、高度雷同,甚至有些专业的设置缺乏学科支撑,带来了不少

问题。为了破除积弊,推行“大类招生”“宽口径培养”,逐渐成为高校的选择。

第47期议事厅,新华每日电讯邀请新华社记者、业内专家共同探讨高校专业设置随意的弊端与成因,以期为高校科学合理地设置专业提供思路。

策划:李洪磊



专业设置随意,学生与学校双输

“一方面,部分高校内部,专业区分度很小,专业设置出现了“因教授而设”的情况;另一方面,有些高校在缺乏师资力量和教学保障条件的情况下,跟风开设大批“热门专业”,特别是经济类、管理类、新闻学等文科专业雷同现象明显

从教育主管部门角度来看,一定要考虑开设新专业的基本办学标准,比如师资条件、科研条件和物质保障条件,要明确最基本的专业设置国家标准

开设一个专业,要看是否与高校的办学经历相吻合。比如,一所中医药大学,如果过多开设管理类专业或者外语类专业,就与高校的办学经历和办学宗旨不相吻合,这就是有问题的

王阳

近期,中山大学官方微信平台发布了最新一轮本科专业办学评估意见,决定调整或暂停18个本科专业的2017年招生。此次调整针对的问题之一,是部分专业设置随意的现象严重。

实际上,自高等教育大众化以来,专业设置随意已成为高等教育表现比较突出的问题之一:一方面,部分高校内部,专业区分度很小,专业设置出现了“因教授而设”的情况;另一方面,有些高校在缺乏师资力量和教学保障条件的情况下,跟风开设大批“热门专业”,特别是经济类、管理类、新闻学等文科专业雷同现象明显。

“像新闻学,我印象当中,全国3000多所本科院校,900多所都开设了新闻学本科专业,每年培养的新闻学专业人才将近50万人,大量的毕业生不从事新闻专业有关的工作。”中国人民大学教育学院教授李立国说。

专业设置随意埋下隐患

专业设置随意,为高校人才培养、高校学术发展都埋下了不少隐患。在李立国看来,有些高校在进行专业设置时,只追求专业所谓的新潮和热度,而没有考虑办学条件、办学经历和师资,盲目上一些专业,导致人才培养质量上不去,形成了低水平的人才培养体系,使得高校人才培养质量滞留在低水平。

而且,这些专业毕业生的就业前景也并不乐观。李立国表示,大量开设所谓“热门专业”,表面上是跟社会需求相契合,好像是服务国家和地方的经济社会发展需求,但是培养出来的人才素质和质量存在一些问题,反而使得学生的就业能力比较差,找不到好工作;同时,高校专业大量雷同化、趋同化,也导致一部分“热门专业”热度过高,招生数量过大,造成了供需失衡,反而让这些“热门专业”的毕业生难以找到工作,一定程度上造成了教学资源的浪费。

在高校本身的学术发展上,专业设置随意的

负面影响也不容小觑。当前,一些雷同专业“因人而设”,其中,确实有一些教授的专业能力很强,能撑得起这个专业;但也不排除一些人是因为注意搞好上下左右的关系,才获得了专业设置上的优势,进而获得各种经费支持等利益,而专注于学术的学者却可能没有用武之地。

“这样一来,宏观上,整个高校发展水平长期在低位徘徊,不利于办出前沿的大学和好的专业;微观上,大学专业的“衙门化”也让想获得真才实学的学生学不到东西。”中国教育科学研究院研究员储朝晖说。

设置随意源于发展目的偏差

在受访专家看来,专业设置随意、划分过细,雷同专业越来越多,甚至千校一面,主要源于高校发展目的上的偏差和管理体制上存在问题。

李立国对记者表示,首先,高等教育的大众化进程非常快,一些高校盲目扩大招生规模,专业建设方面贪大求快,有时候只考虑到某一专业是否热门,没考虑到办学经费、师资条件、后勤保障而盲目开办一些专业。

其次,相当一部分高校雷同专业办学成本比较低,特别是文科应用类的专业比较多。这些专业办学成本低,找老师相对来说容易一些,学生学习起来也相对容易。

第三,有些高校为争取更多招生指标,就把专业划分得越来越细。“比如,经济学专业有西方经济学、政治经济学,后来又开设了能源经济学专业,实际上能源经济学与西方经济学的专业课程设置基本上是一致的,只不过能源经济学设置了两三门专业课而已。”

在储朝晖看来,要正视高校专业设置随意背后的高校管理体制问题。从宏观层面看,“一些高校认为,只要满足了上级行政管理的要求就可以生存下来,而不是了解社会和学生对专业的真正需求。于是,一些学校把专业设置当成综合性发展、做大做强的一种展示,好像专业越多学校就越大,却不考虑某些专业的雷同性

高校专业调整不能“拍脑袋”

史卫燕

近日,中山大学发布消息,调整或暂停18个本科专业的2017年招生,由于包含其在国内颇具影响的社会工作专业,此消息引发舆论关注。

应该说,高校调整专业是一件再正常不过的事情。教育的目的之一是培养社会所需要的人,既然社会在不断变化,教育的内容肯定也会随之改变。高校设置专业,并不是一开始就非常完善的,专业的实力强弱、社会需求、发展前景都会不断变化,根据实际情况予以调整才是明智之举。

再进一步说,一些高校为建设“综合性大学”,不管自身有无实力或社会有无需要,盲目“大而快上”各种学科,随意设置专业,这才是对学生的不负责任,也是对社会资源的一种浪费。还有一些高校,内部的专业设置就存在重

复的情况。比如,有的专业间培养的分度不足,有些专业名异实同,课程体系和教学内容相差无几,只是名字不同而已,需要优化。因此,中山大学此次调整,得到了许多关注高校改革的人士赞同。

但同时值得注意的是,此次改革是否应该调整“社会工作”专业,各方意见不一。笔者所了解的情况是,国内已设置社会工作专业的高校并不算多,而中山大学的社工工作在业内属于翘楚。

社会工作专业近年来引入我国,是关于如何专业助人和解决社会问题的专业。服务弱势群体是这个专业的一个鲜明的特点。应该说,在现代社会,这个专业的重要性日益凸显。

一个实力强劲又能满足社会需求的学科,为何会被取消?有社工专业人士分析,该专业的遭遇与其务实性强、研究性弱,无法为高校带来丰厚的科研成果有关。也有人认为,社会工作专

业在国内发展时日尚少,社会认可度不高,学生就业率低,也是被取消的重要原因。

对此种种分析,中山大学都从侧面予以了否认。从相关的报道看,学校对于专业的调整,是从本科教育实施通识教育、大类培养的理念出发,避免部分专业设置过细。

笔者认为,中山大学的改革勇气和实践探索值得肯定。但具体到一个个专业,其是否值得花费教育资源,是否为社会所需要,投身其中的老师、学生、被服务对象应该最有发言权。此外,还有一些专业越来越细化,也与其发展日益全面有关,在有条件的基础上,不宜轻易“拍脑袋”就一刀切地进行精简和取消。

因此,在考虑一个专业的学科价值时,不应该被自身的思维定式或高大上的概念“绑架”。低下身子,俯听呼唤,这样无论是设置还是调整一个专业,都不容易掉入“过于随意”的陷阱。

专业设置的逻辑结构

破除高校专业设置随意之弊,科学合理地设置专业,教育主管部门和高校本身责无旁贷。在李立国看来,“从教育主管部门角度来看,一定要考虑开设新专业的基本办学标准,比如师资条件、科研条件和物质保障条件,要明确最基本的专业设置国家标准。”

而从高校角度来说,“开设一个专业,要看是否与高校的办学经历相吻合。比如,一所中医药大学,如果过多开设管理类专业或者外语类专业,就与高校的办学宗旨不相吻合,这就是有问题的。同时,高校也要考虑专业与区域经济、社会的匹配度,以及高校所在地其他高校是否有类似专业,其已有的招生人数、就业分配都要综合考虑。”李立国说。

储朝晖认为,“大学专业设置有两个逻辑结构:一是专业的逻辑结构,即按照专业知识结构来设置专业。二是社会需求的逻辑,即社会对哪些方面有需要。这一需求不是像商店购物、点餐那样全部满足,而是要对社会需要进行筛选,进而确定哪些专业可以被设置。还要考虑学生成长发展的需要,考量学生特定方向的发展潜力。近年来,很多高校仅根据以上某一方面的需求来设置专业,这种过度简化专业筛选、较少思考背后的专业逻辑,是目前比较普遍存在的问题。”

“调整和精简专业时,也应该有专业评估,应整体考虑这个专业是不是有专业优势、社会需求、师资和学术上的独特性。如果是简简单单根据行政指令进行操作,只因为某个专业招不到学生、就业率不好就撤销专业,大学专业设置随意的问题仍然不会根本解决。”储朝晖提醒说。

“高校设置专业,并不是一开始就非常完善的,专业的实力强弱、社会需求、发展前景都会不断变化,根据实际情况予以调整才是明智之举。但是,在进行精简和调整时,不应该被自身的思维定式或高大上的概念“绑架”

不过,在美国大学,设置专业并不是以多为好,更不是有增无减。根据就业形势和学生需求,有针对性地增删调整,似乎是一种常态。

近日,美国有两条不起眼的教育新闻。一条是说,水牛城大学公共卫生学院今年秋天将新设3个本科专业和一个硕士专业,预计未来4到5年内,将因此扩招近千名学生,增聘20至30名教职员工。

另一条新闻来自中西部俄亥俄州。州政府通告说,根据州议会预算案,准备砍掉该州两所相邻公立大学重复设立的部分专业。这两所大学共设立逾280个专业,经过评估,有49个专业重合,其中有15个专业或冷门,或就业前景不佳,究竟撤销哪所大学的重合专业,则取决于对两校相关招生情况、学

美国高校如何科学设置和调整专业?

徐剑梅

生需求、课程质量和课程重叠程度的评估。

美国国家教育统计中心从1979年起收集全美高校的专业课程,分类、编码后汇总成“美国专业目录”(Classification of Instructional Programs, CIP),迄今已4次修订,颇能反映美国专业课程的发展状况。相关研究显示,与中国高校专业设置的理念不同,美国高校不那么讲究专业的硬件设施,不要求所设专业一定拥有专属师资、专用教室和实验设备,但却高度重视专业的课程设计。在美国高校,“专业”从根本上说等同于一整套课程设计。

理念不同,发展模式自然也不同。教育专家指出,在专业设置上,美国高校的模式是先设计课程,后设置专业;而中国高校相反,往往是先设置专业,再设计课程。美国高等教育竞争激烈,高校与市场、企业联系紧密,对新兴行业的人才需求触觉敏锐。但通常,美国高校会先开设选修课程,等新行业发展趋势明确,就业需求相对稳定,课程和师资也能配套后,再正式设置专业。现在许多美国高校设立的统计系,就是由于制药、金融等行业的强劲需求,从数学系逐渐发展和独立出来的。

以课程为核心,通过课程发展带动专业学科发展,一个明显好处是易于调整和创新。设立一个新的专业科系,需要新师资、新设施、新投资,是一项大工程;但开设或者更新一门课程,难度小得多。近些年,美国高校新设课程的一大

特点,是跨学科甚至跨文理课程发展很快,如加州大学伯克利分校就把电脑编程引入新闻学专业。而跨学科课程的发展,自然而然地催生了跨学科专业,斯坦福大学设置计算机科学与音乐联合专业,加州大学伯克利分校设置环境科学与经济学联合专业,都是典型例子。

以课程为核心,也就意味着以学生为核心。和中国高校相比,美国大学本科教育体制有这样几个突出特点。首先,师资被区分为研究型教师 and 教学型教师,两者各有各的评估体系,教学型教师以学生为重点,不要求有研究成果。学校既重视课程的设计、教材的更新,也重视教师的进修培训。多管齐下保障教学质量,受益的当然是学生。

其次,美国大学一二级通常不分专业,甚至不分文理科,多数学生入学时只有一个大概方向,上三年级时才确定具体专业。这不仅能避免学生盲目选专业,也有利于他们接受通识教育。有些美国大学甚至让学生自行设计所学专业课程。美国大学还采用灵活的“专业+辅修”制度,允许学生同时修双学位、双专业。美国教育部数据显示,2001年至2011年,美国获得双学位的大学生人数增加了70%。

美国大学还有一个值得深思的特点,那就是本科阶段没有法学和医学专业,设立商学本科的大学也很少。有趣的是,在中国被视为冷门的历史专业,在一些美国大学的介绍

手册中,被许称为报考法学院和商学院的最佳本科专业,理由是历史专业能培养学生批判性阅读、写作及逻辑思辨和分析能力。活虽这么说,能够培养学生这些能力的,当然不止于历史。被美国总统炒鱿鱼的联邦调查局长科米,念法学博士前就拿到了化学和宗教两个风马牛不相及的学士学位。

说回专业课程的设置,其实美国不同专业,也会出现课程雷同的现象,需要具体情况具体分析。得克萨斯州一位会计学教授介绍说,就她所知,美国不同专业的课程,雷同程度不可能超过85%,但六七成雷同是有可能的。比如,美国的商学院,所有专业的一二年级基础课程都相同,三年级的部分专业会有大约两门课程雷同,但四年级时不同专业的课程就彻底不同了。另外,美国高校也存在“因教授而设课程”的情况,但多是新课程,没有特定教授就开不了课。

总而言之,如上所言,美国高校专业设置,是依靠课程发展带动的,因此不同体制下相似的现象,不意味着相似的问题。但归根到底,培养人才的使命是相同的,中国高校专业设置问题,恐怕需要回归以学生为根本的初衷去寻找解决之道。



专业设置应少些「利己主义」

王凯蕾

最近,中山大学对本科专业进行动态调整的消息引发了社会关注。一些教育专家认为,中山大学对本科专业调整和优化,切中当前我国本科教育两大时弊,是以猛药治教育资源分散之沉痾,发人深省。

一是专业设置随意、千校一面。长期以来,高教领域专业设置、院系设置“跟风”之弊盛行,法律、新闻、国贸、机器人,哪个专业是热门话题,就一窝蜂上哪个。了解社会需求,回应社会关切,是高等教育的重要目的和发展途径。然而,有些高校在设置专业之初即夹杂着“好招生”“好就业”的功利主义目的,漠视办学传统、不考教师资质基础,导致高校办学的同质化,与打造国际一流高校和一流学科的目标背道而驰。

二是当前本科教育有“教学模式粗暴,专业培养不专业”之弊。有专家指出,不少高校本科专业间的培养区分度不足,专业名异实同,名字上叫得不一样的专业实际上内容完全一样,课程体系和教学内容相差无几。

以某重点大学为例,2013级的本科专业人才培养方案,有7个专业系12组专业,涵盖的院系数有28个,专业必修课的雷同度超过了85%。这种贴上“专业培养”标签的培养,实则旧瓶装新酒,往轻里说是专业叠床架屋让高校“变重”“变复杂”,往重里说是掩耳盗铃,误导社会、误人子弟。

大学本科教育真的需要那么多专业吗?教育专家对大学教育应该是通识教育还是精英教育,一直有不同声音。从现实看,由于中学阶段的应试教育高难退出历史舞台,高等教育的宗旨更应该注重培养学生终身学习发展、创新性思维、适应时代要求的关键能力。在这样的前提下,过加划分本科阶段教育、过于强调专业壁垒,不仅没有必要,也不符合社会实际。

一些教育专家认为,我国本科教育长期存在两大弊端,究其根本,恐怕是一些高校身上的“功利主义、利己主义”作祟。多设立院系、专业,对内可以多设岗多招生,对外可以多头街多拉项目、课题,似乎是有百利无一害,却极易导致高等教育偏离知识传承、教书育人的初衷,以院校的利益替代学生的利益,以院校的利益覆盖社会的利益。

院系的重复随意设置、专业的叠床架屋,以社会需求之名行利己之事,极大地浪费了有限的教育资源,不仅学生懵懵懂懂过4年,而且学校集中不了精力办“特色”、办“大事”。因此,院校利己主义看似与时俱进、与实践同步、与社会接轨,实则上不着天、下不落地,不利于高校特色发展之路。

问题是时代的声音。针对种种弊端,包括北京大学、清华大学、中山大学在内的国内著名高校都在根据自身实际积极进行专业动态调整,纷纷探路大类招生、宽口径培养,体现了以学生为中心的教育理念,回归了高等教育立德树人的根本,更加符合人才成长规律。

如清华大学就宣布2017年将全面推行大类招生,新生在大学一年级将接受大类统一的通识教育课程、专业导引课程、专业基础课程等,在大一结束前完成专业确认。清华大学招生办负责人表示,这将给予考生更大的选择自由权、有利于培养交叉型、复合型、高素质人才。

中山大学则从2016年开始,完善本科专业设置的顶层设计,要求基于一级学科或学科大类进行专业设置,使本科人才培养具有更宽口径,更符合学校的人才培养目标,更有利于本科生毕业后的发展和成长。中大称,学校在2015年提出“德才兼备、领袖气质、家国情怀”12字人才培养目标,在2016年的春季工作会上明确了“在新时期的人才培养体系建设中更突出系统设计……进一步促进办学规模、结构、质量、效益的全面协调发展”的思路,“优化学科专业结构,提升专业与课程建设水平”已成大多数师生的共识。

当然,大类招生、通识教育也会对当前高校教育教学工作带来新挑战,比如大类往往涵盖多个专业,而各专业有特定的人才培养目标和课程体系,如何保证学生既有扎实的基础训练,又有系统的专业知识,平衡二者之间的关系,是一大难题。这都需要在实践中不断探索解决之道,不断完善。

但若不敢直面问题,只是趋利避风,坐不了十年冷板凳,何谈世界名校?