

谨防“洋野鸡”学术期刊来华浑水捞金

林小春

“洋野鸡”学术期刊“版面费”丑闻再次表明,唯论文学术评价体系已积弊多年,是时候尝试改变了



国内有一些学术期刊靠“版面费”大肆敛财,很多人对此早有耳闻。但鲜为人知的是,随着近些年开放获取(OpenAccess)期刊的兴起,国外一些学术出版商利用这种“作者付费、读者免费”的论文发表模式,正从中国获取暴利。谨防“洋野鸡”学术期刊把中国学术界的清水搅浑,已成为一个迫在眉睫的严重问题。

本周,美国反论文抄袭网站“剽窃监督”发现了一宗与中国有关的大规模论文造假案,这充分说明了避免中国宝贵的科研经费流向质量低劣“洋野鸡”学术期刊的必要性。造假案曝光的原因是有人举报中国研究人员某篇医学论文造假,该网站查出了问题,并且顺藤摸瓜发现很多篇来自中国的论文都使用同样的图表与数据——其中还有至少5篇抄袭论文居然发表在同一个期刊的同一期上。这显然不是



景区挨宰记

李连和(辽宁葫芦岛)

前段时间,朋友老吴带一家人到葫芦岛旅游。葫芦岛是个海滨城市,所以第一天我们去了海滨浴场。陪老吴一家洗了大半天海水澡后,已近午饭时分。看到附近有很多饭馆,我们挑了一家名叫“面朝大海”的海鲜饭店。

走进这家饭店,地上、玻璃缸里鲜活的海产品应有尽有。我点了几盘小海鲜和青菜小炒,还以80块钱一斤的价格从玻璃缸里挑选了6只活蹦乱跳的大梭子蟹。公平秤上一称,显示有4斤8两。

坐在宽敞明亮的餐厅里,我和老吴一家人边吃边聊,心情特别好。最后一道主菜——大梭子蟹上来了,我给老吴家每个人拿了一个。我说,赶快趁热吃吧,新鲜的螃蟹。然而,当我们打开蟹盖开吃时,一下子傻眼了——6只大梭子蟹,只有2只还能将就着吃,其他4只里面一包水,根本不能吃。

我喊来餐厅老板理论,“我明明买的是新鲜梭子蟹,这是怎么回事?”没想到老板很不耐烦,用“这个季节的螃蟹都这样”回应我。当我要求退款时,老板表情凶狠,明确说不给退。我明知被宰了也没办法,因为是招待朋友,只好忍气吞声地走了。在回宾馆的路上,我和老吴分析,那些新鲜的梭子蟹,很可能是在餐厅的后厨被“调包”了。

第二天,我陪老吴一家来到了另一处海滨风景区。朋友来一趟不容易,为了让老吴一家玩得尽兴,我打算租一艘快艇,一起出海转一圈。

有了昨天挨宰的教训,今天出海观光时我格外小心。看到快艇船手,我首先详细询问了价格。快艇船手告诉我,游一次海100元。我心里想,我们一共5人花100元游一次大海,价格还算便宜。结果上了快艇,没用上一刻钟就回来了。更没想到的是,当我们走下船结账时,船手要我们每个人交100元。我和船手讲道理:不是总共100元吗?船手说,是每个人100元。听到这,我真是哭笑不得,有理说不清,无奈之下又一次被宰。

两天陪朋友景区游玩,两次被宰的经历,让我既憋气又窝火。这些像地头蛇一样宰客的人,咋就没个单位来管管呢?



扫二维码, 关注草地周刊

规范网约车价格不能全靠“用脚投票”

新华社记者段续

维护公平竞争,防止某一两家企业形成垄断,这是良性市场环境追求的目标。打击垄断的关键还是在监管,而不是仅凭老百姓“用脚投票”

新华时评
XINHUA SHIPING

涨价,是近一段时间以来网约车乘客的共同感受。有一种观点认为,对于网约车涨价要太过担心,要相信乘客有“用脚投票”的能力对网约车涨价进行制衡。这种看法有道理,但不全面。把规范网约车价格完全寄希望于消费者“用脚投票”,很可能养痍成患。

网约车涨价背后,是市场格局的深刻变化:滴滴优步合并后,从几大平台分庭抗礼到个别平台一家独大。在这样的格局下,处于优势的单个平台某种程度上已经具备了主导价

格的能力,乘客即使用脚投票,其议价能力也极其有限。

出行带有刚需色彩,网约车具有明显的公共服务属性。在涉及公共利益的服务行业,价格形成机制务必公开透明,而且需要企业、监管部门和消费者等各利益相关方参与,依靠“用脚投票”进行市场自我调节,放松政府监管,容易积累市场风险。

消费者对于网约车涨价的担心在于花钱更多。而监管部门则应更加关注网约车平台

巨头合并可能产生的垄断及其危害。经济学常识告诉我们,业内巨头合并一旦形成垄断格局,发挥垄断优势,就可能损害公众利益。涨价只是垄断行为的一种表现形式,而垄断的危害远不止于涨价。

虽然目前几大网约车平台合并尚未被有关部门判定为垄断,涨价有平台弥补前期补贴,追求盈亏平衡的因素。但滴滴等平台作为网约车市场上的庞然大物,其市场行为、服务质量、价格水平应该更优更强,这是行业龙头

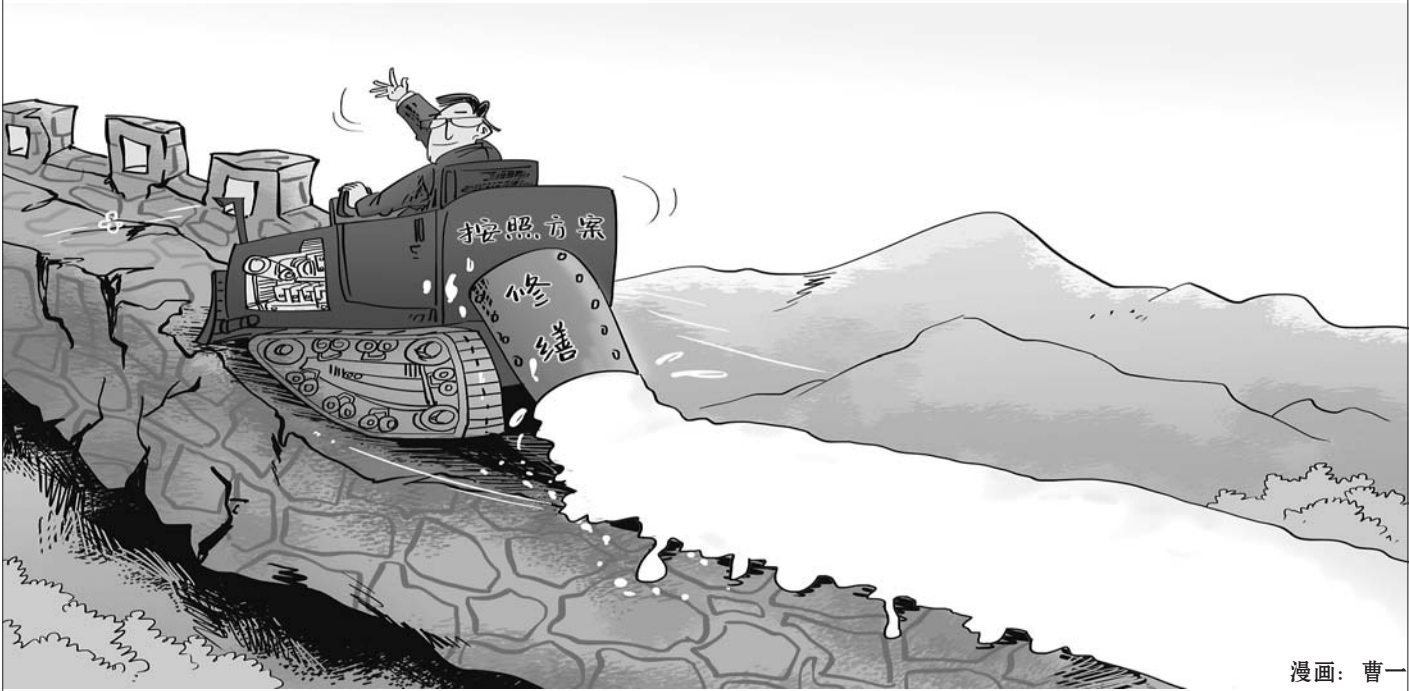
录。这些期刊对中国科研的危害显而易见,中国有关部门完全应该果断出手,拿出切实有效的应对办法。

防止“洋野鸡”学术期刊和枪手公司联手从中国捞钱,还有一个简单的方法,就是有关机构多用一些流行的在线查论文剽窃软件。韦思就对记者推荐他们使用的“艾普蕾(iPlagiarism)”。他很奇怪为何中国人看上去不喜欢使用这些软件,否则剽窃造假的开放获取论文数量必然会大幅减少。

当然,必须要指出的是,虽然不少人怀疑开放获取论文的质量,但不能一棍子把它全打死。总体来说,开放获取论文仍是个一个好东西,而且由于它对读者免费,论文阅读量乃至引用量确实会有所增加,这对扩大科研成果的影响力是有好处的。我们反对的只是少数由平台编辑班子炮制的“野鸡”开放获取期刊。同时,我们也绝不能把在“洋”开放获取期刊上发表论文视同为向国外“进贡”版面费——事实上,美国人每年也同样花费大量金钱在这些杂志上发表文章。还有一点,“野鸡”开放获取期刊的危害是世界性的,不仅对中国如此,对世界其他国家也如此。

(作者系新华社驻华盛顿记者)

文物保护岂能“白毁长城”



漫画: 曹一

本报评论员刘晶瑶

近日,一则“最美野长城被抹成水泥地”的消息引发热议。流传于网络的照片显示,有700年历史的国家级文保单位、位于辽宁绥中被誉为“最美野长城”的小河口长城,有一段一两公里的城墙与地面被抹平,起伏的墙垛与野性风貌被硬化路面所取代。对此,当地文物部门解释称,如此修缮实为抢险性保护,修缮过程合理合法,工艺没有问题,但“确实修得不好看”;方案是由专家勘查后制定,并由国家文物局在2014年审批的。

始建于明洪武十四年(公元1381年)的小河口长城,由青砖修建而成,用白灰勾缝,其门窗也都雕刻着精美的花纹。如今,曾经饱经沧桑的长城砖面已经被抹成了水泥地,历史的印记已经不复存在。就一事一议而言,当地长城的修复工作似乎没有问题,不仅依法依规,还报请了上级审批通过,可就是这样层层“合规”的修缮工作,却把“最美野长城”修成了如今这副模样,不仅让文物保护的圈内人为之痛心,就连普通公众面对这样的修缮也难免气愤。

究竟负责勘查制定方案的专家,是何等资历?究竟负责修缮的施工队伍,

有没有相应的修复经历?今年初,央视播出了《我在故宫修文物》的系列纪录片,里面的能工巧匠穷尽一生都在追寻“修旧如旧”的技巧,让稀世文物能够鲜活地定格在属于自己的历史瞬间。就算野长城比不上故宫里的文物稀罕,它也是从1381年延续至今的古迹,应该得到应有的尊重,不能直接砌成这样。

著名长城专家、中国长城学会副会长董耀会表示,此段长城修缮所有手续合规、结果却破坏了文物风貌,主要是因为目前全国长城修缮并无统一、可操作的标准。有关方面应当根据土长城、砖长城、石头长城的不同类型,确定最合适的长城修缮方案。同时,还要确定设计、施工、监理、管理、自查和他查等流程规范,让设计方、施工方和专家都参与其中。

其实,不单是长城保护,很多领域的文物保护工作都存在类似的问题。前段时间,一则题为《她有一张金喜善的脸,却在山西的一个寺庙,爬上爬下修了两年壁画》的网帖红了。不料文章火了之后,其中的主人公女壁画师却被指违背了文物修复原则,是在“毁坏文物”,只会进行大面积涂

抹“修复”,致使壁画人物脸部的线条比例走样。而她身处的广胜寺的文物修缮工作也受到了众多指责。

事实上,我国对文物修复资质的要求非常严格。根据有关规定,修复人员应具有“文物保护工程责任工程师”资质,无资质、跨级别修复都是违法的。然而实践中,各地的文保工作却都在不同程度上存在着“外行人干着内行事儿”,把文物修得不伦不类”的事例。这再次说明,文物保护不仅需要一腔热血,更需要专业知识和对历史的敬畏之心。

对文物真正的保护,不是随心所欲地给它们涂抹上现代的艳俗色彩,而是最大限度地还原,坚持最小干预的原则,适当加以修缮。最基本的三个原则,就是要做到“修旧如旧”。2013年11月,习近平总书记就曾对筹建武汉中共中央机关旧址纪念馆的报告做出批示,修旧如旧,保留原貌,防止建设性破坏。

“文物承载灿烂文明,传承历史文化,维系民族精神,是老祖宗留给我们的宝贵遗产。”我们这一代人应该做的,是尽可能在“修旧如旧”的基础上,做好文明传承工作,让后人能看到历史本来的风貌,防止不规范的文物修复变成“自毁长城”的胡来。

企业必须承担的社会责任,推卸不得。

既要企业严格自我要求,更要监管部门的高度关注,不能借着“交给市场”的名义而偷懒。维护各个经济主体间公平竞争,防止某一两家企业形成垄断,这是良性市场环境追求的目标。打击垄断的关键还是在监管,而不是仅凭老百姓“用脚投票”。

对网约车这一开放市场的管理,无疑具有标杆意义。有效的管理需要多方协作——既要发挥企业的主动性、创造性,又要尊重乘客“用脚投票”的市场力量,还要主管部门依法依规严格履行监管职能。网约车各利益相关方各司其职、联合发力,是形成和维护网约车市场良好秩序的必由之路。

新华社长春9月22日电

『键对键』不能替代面对面

宛诗平

据人民网报道,上至省委书记,下至基层主官,辽宁各级领导干部正努力答好群众工作的“网络题”。截至目前,辽宁累计回复网民留言8438条。作为全国最早启动办理地方领导网上留言回复工作城市之一的大连,截至今年7月末,共办理回复网民留言1138条。“键对键”的方式,促使辽宁将实事办到百姓心坎上。

中国互联网络信息中心早前发布的报告显示,中国大陆网民数量已达6.88亿,占总人口数50.3%——比整个欧盟人口数量还要多。群众走到哪里,政府的工作就要跟进在哪里;民意在哪里,干部的目光就要关注到哪里。网民来自于人民,网络连接着现实,民意上了网,群众路线也要搬到网上。当网络舆论场成为至关重要的民意集散地,各级领导干部当然要经常上网看看,走好“网上群众路线”。辽宁各级领导干部审时度势、转变思维、与时俱进,采取“键对键”的方式,在快捷、方便中提升行政效率,更好地联系群众、服务群众,值得肯定与点赞。

不过,重视“键对键”的网络问政,并不等于不要面对面的千群交流,更不等于从此“键对键”就可以替代面对面。广大党员干部切不可因有了“键对键”,就忽视甚至忘记了面对面。一方面,虽然网络迅猛发展,但社会上仍有数量巨大的“脱网人群”,比如老年人、边远地区的农村居民等。这些人群因各种原因,或接触不到或不会使用现代通信设施,也无从通过论坛、微博、邮件等方式反映自己的意见、心声和需求。如果只有“键对键”,没有面对面,那么,这些人群就会成为群众工作的“边缘人”,其利益、冷暖、心声、诉求,也有可能成为“沉默的声音”“被忽视的存在”。

另一方面,人是需要交流的,交流又需要温馨的环境。网络固然是观察舆情、了解民意的重要渠道,是我们认识“复杂中国”的重要手段,但不能因为有了“键对键”的便捷、高效,就患上了“网络依赖症”——通过网络联系群众、了解民意多了,深入基层触点、与群众面对面地交流少了;坐在办公室里敲键盘多了,到村镇、社区、厂矿等基层一线调查研究少了。过度依赖“键对键”,干部就无法获取更多真实细节和切身体会,也很难深入了解真实情况,摸准社会的脉、点到政策的穴。此前,习近平总书记走进太行深处,感慨“看到真贫就值了”;李克强总理在湖北农村考察,询问“有什么恼心事”。中央领导同志的率先垂范,为广大党员干部树立了榜样:多与群众面对面,才能解决难事、多做实事,才能使改作风见到实效。

“善治必达情,达情必近人。”走好群众路线,既要重视“键对键”的方法和手段创新,也要重视面对面等“老办法、土办法”的传承和弘扬。“键对键”和面对面都是领导干部的基本功,二者不可偏废。我们提倡领导干部常上网看看,并不是要求领导干部“困在网中央”。对于领导干部来说,“上得去”网重要,“下得来”网更重要。只有把“网下”办好事、干好工作当作是自觉的责任和追求,做到有问必答、有交流有反馈,及时主动地对群众的需求和愿望做出反应,党群干群关系才会更加和谐、融洽,我们的执政之基才能筑得更牢,党的事业才能在良性互动中赢得群众的信任和支持,并走得更好、更远。

征收社会抚养费应一把尺子量到底

张枫逸

“全面两孩”政策正式落地以来,全国已经有29个省份陆续修订了本地区的计生条例。对于“超生罚款”问题,除了在征求意见的北京外,已经有包括河北、内蒙古、黑龙江等在内的21个省份,在新修订的人口与计生条例中明确了社会抚养费的征收标准。

随着“全面两孩”政策的实施,各地对计生条例进行相应修订是必要的。但从媒体的报道来看,许多地方仅仅是将“违反规定生育第二个子女”改为“不符合规定生育第三个子女”,并未触及此前备受诟病的社会抚养费征收标准不统一、自由裁量权过大等问题,这不能不说是一种遗憾。

根据2002年起施行的《社会抚养费征收管理办法》,社会抚养费的具体征收标准由省、自治区、直辖市规定,这在客观上造成了各地之间社会抚养费征收的不公和混乱。一方面是征收基数不统一。有的地方是一律以当地城镇居民年人均可支配收入和农村居民年人均纯收入为基数,有的则是与超生人群收入水平、职业挂钩,对其超出人均可支配收入部分还要加收。另一方面是征收尺度弹性大。不少地方都设置了一定的倍数空间,如北京为征收基数的3到10倍,新疆则为1到8倍。由于征收弹性过大,很容易带来执法不规范和权力寻租。福建武平县一女子因为超生,在数日内先后被告知了两种不同的社会抚养费征收方案,后者为前者的两倍多。当地计生部门给出的解释是,“态度不好,罚金翻倍”。

2013年,审计署发布对甘肃、云南等9省市社会抚养费审计调查的报告,直指一些地方社会抚养费存在征收单位自由裁量权过大、社会抚养费征收标准不统一等问题。社会抚养费征收的随意性,直接影响征收的额度以及制度的严肃性。而在同一地方,同类违法行为所缴纳的罚金却可以相差数倍,这显然有悖公平。广州市政协委员韩志鹏一针见血地指出,社会抚养费的最大问题是“同案不同命”,“这种弹性,显然大大逾越了自由裁量权的幅度和范围,既不合法,也不合理。”

目前,《社会抚养费征收管理办法》修订已由国务院立法工作计划,卫计委起草的《社会抚养费征收管理条例(送审稿)》已于2014年向社会征求过意见。与现行办法相比,条例中“拟统一征收标准,设年实际收入最高三倍上限”等新变化引发关注,被赞有助于缩小全国征收倍数自由裁量空间,避免因自由裁量权过大产生的种种问题。不过,也应看到,在3倍上限之下,社会抚养费还是存在着一定的议价空间,同时对于生育四胎、五胎等多胎行为,如何加重征收社会抚养费还需各地自行制定具体标准,因此在期待新条例出台的同时,各地政府还要端正态度,进一步压缩自由裁量权,减少权力寻租空间。

其一,合理设置标准下限。征收弹性不宜过大,否则容易造成执法的偏颇,滋生“关系案”“人情案”。其二,具体执行要有章可循,什么情况下定格处罚,哪些情形可以申请减免,必须要划出硬杠杠,让公平正义清晰可见。